

Анализ пробной контрольной работы в 9 классе за курс основной школы.

математика

Дата проведения: 4 марта 2024 года

Количество учащихся, выполнявших работу: 12 человек;

Критерии оценки за работу: 0 – 6 б.- «2»; 7 – 11б.(2б.геом.) – «3»;
12 – 18б.(2б.геом.) – «4»; 19 - ... (2б.геом.) – «5»

Итоги контрольной работы:

Ф.И ученика	1 часть заданий		2 часть заданий		Кол-во баллов	оценка
	алгебра	геометрия	алгебра	геометрия		
Беккер Анастасия	11	5	0	2	18	4
Бубенин Денис	12	3	0	0	15	4
Буткеев Артём	2	1	0	0	3	2
Каменцева Мария	6	5	0	0	11	3
Кондратьев Никита	6	1	0	0	7	2
Миллер Виктория	6	2	0	0	8	3
Минаков Вячеслав	3	2	0	0	5	2
Молокова Анна	10	3	0	0	13	4
Радионова Полина	2	1	0	0	3	2
Труфанова Валентина	5	4	0	0,5	9,5	3
Фурканов Михаил	2	0	0	0	2	2
Чащевая Софья	4	1	0	0	5	2

Основные ошибки, допущенные при выполнении работы:

Учащиеся невнимательно прочитывают тексты заданий. Это в первую очередь касается заданий на проверку функциональной грамотности (задания 1-5) и геометрических задач. Плохой процент выполнения 6 задания. Это действия с обыкновенными и десятичными дробями. (Задания за 5 и 6 классы). Много ошибок при сопоставлении графиков функций и формул, задающих эти функции. Задания по теории вероятности были достаточно простыми, но справились с ними 8 учащихся из 12. Ребята не стараются понять смысл задания. Читательская культура и читательская грамотность слабая. Огорчают результаты следующих учащихся: Буткеева А., Радионовой П., Фурканова М. и ещё некоторых ребят. Отсутствие желания учиться, лень, постоянное списывание домашних заданий, частые пропуски занятий(даже по причине болезни) приводят к таким неутешительным результатам. Ещё есть немного времени, чтобы подтянуть свои знания.

Надеюсь, пробная контрольная работа послужит уроком для дальнейшего повышения качества самообразования, самостоятельного наreshивания определенных видов заданий, устранения области незнания.

Анализ контрол. работы по рус. яз.
5 кл.

Тексто - 12 чел.

ма "ч" - 4

ма "з" - 4

ма "д" - 4.

кач-во знаний - 33%

% успеваемости - 64%

Осн. ошибки

1. Безуд. глас. в корне слова - 4
2. Безуд. Согласное в корне - 4.
3. Окжония приал-х - 4
4. Правписание мягков - 5
5. Зн. препитания при орн. гл. пр - 9.
6. Зн. препит. в предг. с прямой ревью - 3.

Учитель: Доросева Н.М.

Анализ контрольной работы в 8 классе по теме «Теорема Пифагора»

Дата проведения: 26 января 2024 года

Количество учащихся, выполнявших работу: 13 человек;

Итоги контрольной работы:

	Ф.И ученика	1 задание	2 задание	3 задание	оценка
1	Аборнева Галина	+	+-	-	3
2	Жученко Артём	-	-	-	2
3	Загайнов Матвей	+	+-	-	3
4	Колесникова Валерия	+	+-	-	3
5	Климачёв Владимир	+-	-	-	2
6	Койнов Захар	+	+-	-	3
7	Макоев Денис	+	+	+-	4
8	Мерц Алина	-	+	-	2
9	Новиков Антон	+	+	+	5
10	Осетрова Юлия	+	+	+	5
11	Тараканова Надежда	-	-	-	2
12	Шмидт Вадим	+	+-	+-	4
13	Штро Александр	+	+-	-	3

Основные ошибки, допущенные при выполнении работы:

Учащиеся невнимательно прочитывают тексты заданий. Как следствие: либо неправильно выполнен чертёж, либо неправильно нанесены данные в задаче условия на чертёже. При записи формулы теоремы Пифагора допущены две ошибки. На применение данной теоремы при решении задач ошибок гораздо больше. Плохой процент выполнения 3 задания, где т. Пифагора нужно было применить дважды в теме « Перпендикуляр и наклонная». Имеются и вычислительные ошибки: при возведении в квадрат числа и извлечения квадратного корня. Полное непонимание заданий и способов их решения у Жученко А. ,Таракановой Н. и Климачёва В. Мышление и логика в их случаях отсутствуют совсем.

Радуют работы Осетровой Ю. и Новикова А. С небольшими погрешностями выполнены задания у Макоева Д. и Шмидта В.

02.02.2024г.

Учитель математики МБОУ Зимаревская СОШ Терновых В.Н.

Анализ

результатов контрольной работы по русскому языку в 6 классе МБОУ Зимаревская СОШ
тема «Имя существительное»

Предмет Русский язык

Класс 6

Дата проведения 26.12.2023

Кол-во уч-ся по списку 12

Из них выполняли задание 8

В том числе справились с заданием на:

«5» 0

«4» 0

«3» 2

«2» 6

Качество знаний (%) 0

Успеваемость - 25

Орфограммы	Кол-во уч-ся, допустивших ошибки
проверяемые безударные гласные	7
чередующиеся гласные	4
непроверяемые безударные гласные	5
парные звонкие-глухие согласные	5
непроизносимые согласные	
О-ё после шипящих в корне	
О-ё после шипящих в суффиксах и окончаниях	4
правописание суффиксов	5
н и <u>ни</u> в суффиксах отымённых прилагательных	6
правописание приставок <u>пре-при-</u>	
правописание приставок на з и с	3
правописание неизменяемых приставок	1
гласные <u>и-ы</u> после <u>ц</u> после приставок	3
гласные <u>и-ы</u> после <u>ц</u> в корнях	
правописание личных окончаний глаголов, причастий	
правописание падежных окончаний существительных	2
правописание <u>ъ</u> и <u>ь</u>	2
Слитное, раздельное, дефисное написание наречий	1
слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи	
Правописание существительных на -мя	1
Правописание предлогов	4
Правописание <u>тся</u> и <u>тс</u>	3

Пунктуация

Пунктограммы	Кол-во уч-ся, допустивших ошибки
Однородные члены предложения	7
Сложное предложение	3
Прямая речь	
Обращение	

Грамматическое задание.

В том числе справились с заданием на:

«5» 0

«4» 2

«3» 1

«2» 5

Качество знаний (%) 25

Успеваемость - 37,5


Академица Я. В.

6 кл. рур. яз 26.12.23

Класс у нас. им. процесс очень слабый.
Многие базовые знания были на уровне среднего.

В классе 3 девочки, которые стараются учиться на 4 и 5, 1 девочка стабильно учится на 3.

Все остальные дети не могут освоить программу в полном объеме. Им тяжело даются запоминание правил, ^{слож. слов.} не могут повторить основные моменты, не могут считать по аналогии, отсутствует логическое мышление.

И даже использование различных схем, таблиц, алгоритмов не даст результатов.

У большинства детей в классе имеется отклонение в написании букв: невозможно разобрать, какое слово написано (а и о, л, м, и, не дописывают □ слов и т. д.). У 2х детей имеются трудности с диалектом.

-
- * Выполнение разборов в классе и дома. задания в объём. Проверкой;
 - * Текст на печатн. основе с пропусками букв;
 - * Сам-ое составление схем, таблиц и т. д.
 - * Ведение конспекта для теоретич. материала;
 - * Практические работы;
 - * Зрительные ВПР задания;
 - * Работа с текстами, определение темы, осн. мысли, типа и стиля речи.
 - * Подбор пословиц по заданной теме
 - * Подбор материала из др. учебников, из сети Интернет и т. д.

Тренингі экзамен по русскому языку 9 кл

	места	ежедневное количество	задание 13.5.	правильность к. работы	баллы	сезон
1. Беккер А	5	6	4	9	27	4
2. Буленко Д	8	6	3	6	23	4.
3. Бутков А	4	3	0	0	10	2
4. Кашеница М.	4	4	4	7	25	4.
5. Кондратьев А.	3	5	2	4	14	2
6. Мисер В.	10	4	4	2	20	3
7. Микалов В.	3	3	4	1	11	2
8. Молокова А.	5	4	2	3	14	2
9. Радунова А.	8	1	0	0	9	2
10. Турецкая В	11	3	3	4	21	3
11. Часовая С.	5	2	0	0	4.	2

Учитель: Дроздова А.И.

Анализ пробной ВПР по русскому языку в 6 классе 26 февраля 2024г.

ФИ/№ задания, баллы	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3(1)	3(2)	4	5	6	7(1)	7(2)	8(1)	8(2)	9	10	11	12(1)	12(2)	13(1)	13(2)	14(1)	14(2)	ИТОГО БАЛЛОВ	ОТМЕТКА ЗА РАБОТУ
Полянский Виктор	0	1	0	3	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	2
Гуль Захар	0	0	0	3	1	3	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	2
Хорошилова Софья	2	2	2	3	3	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	2
Таскачкова Альбина	0	2	1	3	1	0	0	0	0	0	0	2	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	2
Карнаухова Полина	3	0	2	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	1	0	0	17	2
Самоделькина Софья	4	3	2	3	3	1	0	0	0	1	2	1	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24	2
Зайцев Захар	0	1	2	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	2
Загайнова Эвелина	4	2	2	3	3	1	0	0	0	1	2	1	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23	2

Система оценивания выполнения всей работы

Максимальный первичный балл за выполнение работы – 51.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–24	25–34	35–44	45–51

План коррекции:

1. Отработать орфограммы:

- А) правописание ь (чк, чи, нщ и т.д.)
- Б) правописание При-Пре
- В) правописание не с прилагательными
- Г) правописание корней с чередованием
- Д) дефисное и слитное написание сложных прилагательных

3. работа с текстами:

- А) отработать умение формулировать основную мысль текста
- Б) отрабатывать умение формулировать ответ на вопрос по содержанию текста
- В) повторить знания о стилях и типах речи

2. Отработать пунктограммы:

- А) постановка тире м/у подлежащим и сказуемым
- Б) знаки препинания при обращении
- В) знаки препинания про ОЧП

4. повторение по теме «Лексика»

- А) что такое «многозначность слова»?
- Б) синонимы-антонимы?
- В) фразеологизмы?

6 февр 2024. 6 кл. проб. ВПР

Комментарий для родителей.

Задание 1 по тексту №1, оценивается по 3 критериям: 1) соблюдение орфографических норм; 2) соблюдение пунктуационных норм; 3) Правильность списывания текста.

Задание 2: 1) Морфемный анализ; 2) словообразовательный анализ; 3) морфологический анализ; 4) синтаксический анализ предложения.

Задание 3: звуко-буквенный анализ слова (найти слова с несовпадением звуков и букв).

Задание 4: Орфоэпический анализ слов (постановка ударений в 4-х словах)

Задание 5: знание частей речи

Задание 6: исправить ошибки в образовании формы слова (2лгг.)

Задание 7: Постановка тире между подлежащим и сказуемым (и подлежащее, и сказуемое выражены им. существительным в именительном падеже).

Предложение написать и объяснить постановку тире.

Задание 8: Постановка 2-х запятых в предложении (чаще всего в предложении имеется обращение, которое расположено в середине предложения).

Предложение написать и объяснить постановку запятых.

Задание 9: перед заданием дан текст №2. Сформулировать основную мысль текста. Оценивается точность, полнота формулировки основной мысли + отсутствие речевых ошибок.

Задание 10: Простой план текста из 3-х пунктов. Оценивается логичность(последовательность) отражения содержания текста в пунктах плана и отсутствие речевых ошибок.

Задание 11: ответ на вопрос по содержанию текста. Оценивается полнота ответа и отсутствие речевых, орфографически, пунктуационных, грамматических ошибок.

Задание 12; Умение сформулировать лексическое значение многозначного слова, исходя из контекста. + записать предложение с данным словом, но в другом значении.

Задание 13: умение определить стилистическую окраску слова из текста + подобрать синоним(антоним)

Задание 14: объяснение значения данного фразеологизма. Составить мини-текст (2 и более предложений) с уместным употреблением данного фразеологизма.

Над заданиями работали 2 урока(40+40), по плану работа над Кимом ВПР в 6 классе = 90 мин. Но большинство детей даже не приступали к выполнению заданий с 9 по 14, даже не совершали попыток их выполнить.

При списывании текста допускают ошибки в орфограммах, которые повторялись совсем недавно, которые встречаются очень часто в текстах упрощенный учебника.

Очень много ошибок сделали в синтаксическом разборе предложения – не дают характеристику предложения, не указывают части речи, которыми выражены члены предложения.

В заданиях, которые состоят из 2 частей, не выполняют 2-ю часть.

Итоги проверки навыков и техники чтения учащихся 2-4 классов за первое полугодие 2023-2024 учебного года

Цель проверки: 1.Выявить состояние уровня техники и способа чтения в 2,3,4 классах в соответствии с требованиями ФГОС

2.Определить уровень выразительности чтения; допуска ошибок при чтении (искажения слов, неправильные ударения, «проглатывание» окончаний прочитанных слов, смысловые ошибки);

3.Выявить уровень навыков осознанного чтения младших школьников, умения передать содержание прочитанного

Время проверки: 15-25 декабря 2023 года

Проверены навык и техника чтения в параллельных 2,3,4 классах

Вопрос обсуждался на совещании при директоре

При проверке техники чтения были проверены в совокупности такие стороны навыка чтения, как сознательность, способ, правильность, темп, выразительность, умение пересказа. Тексты для чтения соответствовали требованиям к контрольно-измерительным материалам для данных классов

Проверка навыков и техники чтения учащихся 2-4 классов за первое полугодие 2023-2024 учебного года показала следующие результаты: *Анализ (2 класс)*

Класс	Учитель	По списку	Поровно	Читают по слогам	Смешанное чтение	Без ошибок	Допускают ошибки	Читают ниже нормы	Осознают чтение	Пересказ	Читают в норме и выше
2	Башарина Л.Ю.	15	9	1	2	1	8	0	8	8	3

Читают по слогам: Малышев А.

Смешанное чтение: Артемьева В., Самоделкина С., Симонов Р.

Без ошибок: Тараканова Д.

Допускают ошибки: Практически все

Читают ниже нормы: Козлова Анна, Седойкин Матвей (на технике чтения они отсутствовали – 11.01.24 г.).

Читают в норме и выше: Тараканова Д., Шутова Лера, Сухопар М

Во 2 классе 89% учащихся (учитель Башарина Л.Ю.), овладели процессом сознательного чтения целыми словами с соблюдением соответствующей интонации, темпа и громкости речи.

Однако во 2-А классе 2 ученика (13.3%) читают ниже нормы, почти все учащиеся (99%) допускают при чтении следующие ошибки: искажение в словах и в окончаниях слов, неправильное ударение, повтор слов и предложений, правильного, безошибочного чтения и выразительности чтения.

Анализ результатов проверки техники чтения в

3 класс

Класс	Учитель	По списку	Проверено	Читают по слогам	Смешанное чтение	Без ошибок	Допускают ошибки	Читают ниже нормы	Особое чтение	Пересказ	Читают в норме и выше
3	Матренина О.С.	15	15	0	1	15	0	3	15	15	12

Анализ проверки техники и навыков чтения в 3х классах показал, что 15 учащихся (100%) (учитель Матренина О.С..) овладели правильным, безошибочным чтением. Ученики умеют выбирать интонацию, соответствующую строению предложений, а также тон, темп, громкость, ставить логическое ударение. Ученики читают осознанно, умеют передать содержание прочитанного. Однако как показала проверка 3 учащихся 3 класса (20%) читают по слогам при чтении допускают ошибки: искажение в словах и в окончаниях слов, неправильное ударение, повтор слов. 3 ученика 3 класса (20%) читают в темпе ниже нормы, не умеют передать содержание прочитанного.

Учитель 3-го класса уделяет определённое внимание работе по развитию у учащихся интереса к чтению. Однако ещё не решена проблема обучения навыкам правильного, безошибочного, осознанного чтения. Учителям необходимо обратить внимание на отработку чтения цельными словами, правильной постановки ударения в читаемых словах, на развитие навыков осознанного чтения.

Анализ результатов проверки техники чтения в 4 классе

Класс	Учитель	По списку	Проверено	Читают по слогам	Смешанное чтение	Без ошибок	Допускают ошибки	Читают ниже нормы	Особое чтение	Пересказ	Читают в норме и выше
4	Капустин А.В.	12	12	1	2	7	6	2	12	12	8

Читают по слогам: Миллер Глеб (ОВЗ)

Смешанное чтение: Уфимцев П., Холмирзаев Р.

Допускают ошибки: Практически все

Читают ниже нормы: Уфимцев П., Холмирзаев Р.

Из данной таблицы видно, что 83.3% учащихся 4 (учитель Капустина А.В.), показали навык осознанного чтения, смогли передать содержание прочитанного, ответить на вопросы по содержанию текста. В темпе выше нормы читают 8 учащихся (66.6%).

Однако 6 учащихся (50%) учащихся 4 класса допускают ошибки при чтении (пропуск или замена букв, искажение окончаний слов).16,6% учащихся 4 класса читают в темпе ниже нормы.

Анализ результатов проверки техники чтения в 4-го класса показал, что учитель Капустина А.В. результативно работает над развитием осознанного чтения и пересказа прочитанного. Вместе с тем в выпускных классах остаётся проблема безошибочного чтения, читают в темпе ниже нормы.

Выводы: Проверка техники чтения показала, не у всех учащихся начальных классов сформированы навыки чтения, соответствующие нормативам, установленными учебными программами. Из 42 учащихся 2-4 классов учащихся (19%) читают в темпе ниже нормы, 2 учеников (4%) читают по слогам, 5 учеников (11%) имеют смешанное чтение (по слогам и целыми словами) Это затрудняет формирование правильного, осознанного, выразительного чтения; вызывает трудности в самостоятельной работе с текстом, в полноценном восприятии содержания прочитанного.

Рекомендации:

Учителям начальных классов :

1. В работе по обучению обучающихся младших классов чтению руководствоваться требованиями и методическими рекомендациями ФГОС НОО.

1. Продолжить работу по увеличению темпа чтения учащихся, по развитию правильности и выразительности их чтения.

2. Изучить индивидуальное чтение каждого обучающегося, обеспечить условия для формирования навыков безошибочного осознанного чтения.

3. Включать в уроки чтения упражнения для отработки у учащихся навыки самостоятельной работы над текстом.

4. Провести родительское собрание по разъяснению необходимости совместной деятельности учителей и родителей в выработке навыков чтения, в воспитании любви к чтению. Осуществлять постоянный контроль за внеклассным чтением, поддерживая связь с родителями, школьной и сельской библиотеками.

5. Руководителю МО учителей начальных классов Капустиной А.В.:

1) в срок до 14 февраля 2024 года провести заседание МО по обсуждению итогов проверки техники и навыков чтения учащихся начальных классов.

2) составить план индивидуальной работы с детьми, читающими в темпе ниже нормы.

6. Заместителю директора по УВР Гринева А.А.:

1) довести данную справку до сведения учителей на заседании МО учителей начальных классов.

Заместитель директора по УВР



Гринева А.А.

**Справка по итогам входных диагностических работ
на начало 2023/24 учебного года**

Цели контроля:

- организация повторения на начало учебного года и получение объективной информации о результатах учебных действий обучающихся по пройденному программному материалу;
- отслеживание уровня усвоения школьниками базового учебного материала;
- организация своевременной коррекционной работы с обучающимися по устранению пробелов в знаниях в целях подготовки к итоговой аттестации.

Сроки проведения: с 12.09.2023 по 20.10.2023.

Характеристика проводимых диагностических процедур. Проведены входные контрольные работы по русскому языку, математике во 5-7-х классах

Результаты контроля: контрольные работы проведены по графику, проверены и проанализированы учителями своевременно.

Результаты входных контрольных работ по русскому языку (уровень основного общего образования)

Класс	Всего обучающихся	Выполнили или работу	Отметки за к/р	Успеваемость	Качество знаний	Средний балл	Основные ошибки	Учитель
5	16	12	«5» – 0; «4» – 5; «3» – 1; «2» – 6	100%	67%	3,8	Безударные гласные корня, проверяемые и не проверяемые ударением. Удвоенные согласные. Окончания глаголов	Дорофеева Н.М., учитель русского языка и литературы
6	11	11	«5» – 0; «4» – 3; «3» – 6; «2» – 2	100%	60%	3,7	Орфограммы: Написание слов с не проверяемой безударной гласной в корне.	Матренина Е.В. учитель русского языка и литературы
7	15	14	«5» – 0; «4» – 2; «3» – 5; «2» – 6	100%	69%	3,7	Определение разряда имен прилагательных. Правописание приставок «пре» - «при»	Матренина Е.В., учитель русского языка и литературы

Вывод: успеваемость составила 100 процента, качество знаний – 64 процентов, средний балл по уровню ООО составил 3,7.

Причины возникновения ошибок:

1. Педагоги не используют в работе алгоритмы рассуждения, позволяющие обучающимся логически и грамотно выстроить свой ответ.
2. Не отрабатываются навыки правописания наиболее сложных орфограмм на уроках и дополнительных занятиях.
3. Не всегда педагогами продумываются формы и методы работы по формированию и развитию навыков правописания.

Рекомендации:

- проанализировать результаты входных диагностических работ на школьном методическом объединении, родительских и классных собраниях;
- организовать комплексное повторение учебного материала прошлого учебного года;
- сформировать по результатам входных диагностических работ группу риска и разработать план-график работы с ней;
- использовать в работе алгоритмы рассуждения, позволяющие обучающимся логически и грамотно выстроить свой ответ
- отрабатывать навыки правописания наиболее сложных орфограмм на уроках и дополнительных занятиях;
- проанализировать работу по каждому обучающемуся и представить план ликвидации пробелов;
- использовать в работе с перспективными (высокомотивированными) обучающимися эффективные инновационные технологии обучения,

Результаты входных контрольных работ по математике (уровень основного общего образования)

Класс	Всего обучающихся	Выполнил работу	Отметки за к/р	Успеваемость	Качество знаний	Средний балл	Основные ошибки	Учитель
5	16	14	«5» – 5; «4» – 3; «3» – 4; «2» – 2	100%	50%	3,6	Решение уравнений Решение текстовых задач на движение. Действия с многозначными числами	Терновых В.Н., учитель математики
6	14	11	«5» – 1; «4» – 2; «3» – 3; «2» – 4	100%	72%	3,5	Нахождение значения выражения с десятичным и дробями. Решение задачи с десятичным и дробями.	Иванов И.Ф. учитель математики

							Решение уравнения.	
7	15	12	«5» – 1; «4» – 4; «3» – 3; «2» – 7	80%	50%	3,6	Действия с рациональными числами Решение уравнений Определение координат точек на координатной прямой Решение текстовой задачи на движение	Терновых В.Н., учитель математики

Выводы: успеваемость составила 100 процента, качество знаний – 53 процентов, средний балл по уровню ООО составил 3,6.

Причины возникновения ошибок:

1. Не в системе организовывается работа по развитию стойких вычислительных навыков через систему разноуровневых упражнений.
2. Недостаточно ведется работа по выработке прочных вычислительных навыков, осознанного понимания смысла математических понятий, терминов, определений.
3. Недостаточно используется индивидуальный подход при проведении работы над ошибками, устранении пробелов в знаниях обучающихся.

Рекомендации:

- сформировать по результатам входных контрольных работ группу риска и разработать план-график работы с ней;
- уделять внимание урокам обобщения, систематизации знаний, умений, навыков, работе над осознанным усвоением материала, выработке прочных вычислительных навыков;
- шире использовать на уроках, дополнительных занятиях тестовые технологии при осуществлении контроля уровня математической подготовки обучающихся;
- уделять внимание отработке навыков не только решения однотипных заданий, но и применения знаний в измененной ситуации;
- для систематизации, расширения знаний, формирования умений и навыков по математике шире использовать дополнительные источники, пособия, цифровые образовательные ресурсы, онлайн-тестирование и другие формы работы;
- систематически вести тематический учет знаний, выполняя поэлементный анализ ошибок, анализ причин появления ошибок и работу над ликвидацией пробелов;
- предусмотреть в своих поурочных планах повторение тем, которые оказались наиболее проблемными, с целью повышения качества преподавания математики.

Общие выводы по результатам входных контрольных работ по математике

1. В среднем успеваемость по математике составила 100 процентов.
2. Качество знаний – 16,4 процента.

Общие предложения учителям русского языка и математики

1. С целью повышения качества образования учителям необходимо на уроках более эффективно использовать принцип оптимизации обучения, обеспечивающий максимально возможную эффективность решения задач образования и развития школьников; более умело сочетать на уроках различные формы организации познавательной деятельности – групповую, коллективную, индивидуальную; продолжить работу по формированию положительной учебной мотивации в тесном сотрудничестве с родителями; осуществлять на практике личностный подход; продолжить работу по формированию предметных и метапредметных результатов.
2. Всем учителям на уроках и во внеурочное время целенаправленно работать с обучающимися, имеющими потенциальные способности к изучению предметов, мотивированными (одаренными) обучающимися; проводить целенаправленную работу с обучающимися группы риска.
3. Каждому педагогу провести анализ результатов входных контрольных работ с целью выработки действенных мер по устранению наиболее существенных пробелов в знаниях обучающихся, повышению прочности и качества усвоения программного материала.
4. Для повышения уровня преподавания предметов, сохранения и повышения качества знаний обучающихся использовать эффективные приемы и методы преподавания, инновационные (в том числе информационные) технологии, систематически вести работу по повторению и обобщению изученного материала, дифференцировать задания на всех этапах урока, в системе планировать индивидуальную работу с обучающимися; чаще использовать в своей практике задания, способствующие развитию и совершенствованию мыслительных операций (установление причинно-следственных связей, анализ, синтез).

Справку составил(а):

Заместитель директора по УВР



Гринева А.А.